

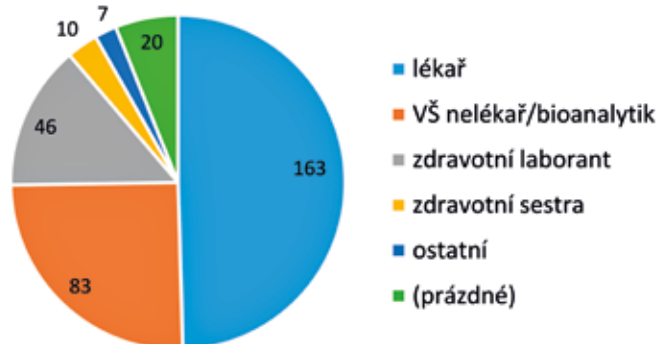
Výsledky čtenářské ankety o budoucnosti časopisu

1. PRACOVNÍ ZAŘAZENÍ

Formulář vyplnilo celkem 329 respondentů, jejichž rozdělení podle pracovního zařazení je uvedeno v tabulce 1 a grafu 1.

Tab. 1. Pracovní zařazení

Zařazení	Počet
Lékař	163
VŠ nelékař/bioanalytik	83
Zdravotní laborant	46
Zdravotní sestra	10
Ostatní	7
(prázdné)	20
Celkem	329



Graf 1. Pracovní zařazení

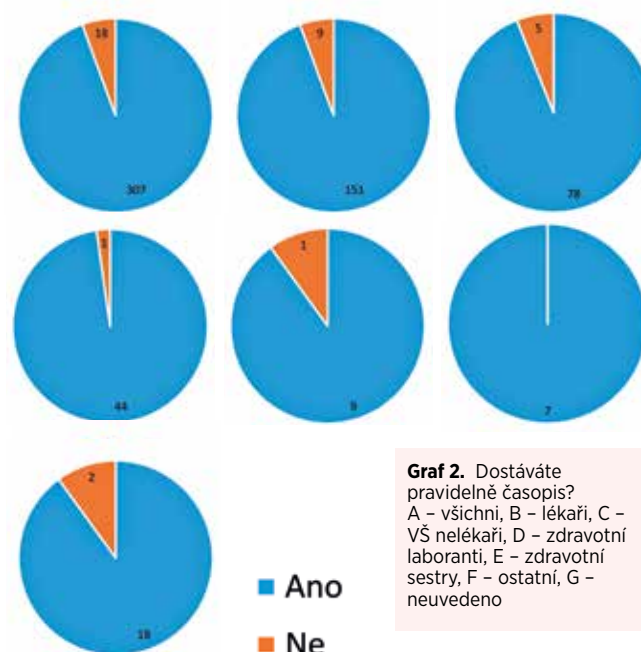
2. DOSTÁVÁTE PRAVIDELNĚ ČASOPIS?

Na tuto otázku odpovědělo 325 respondentů. Rozdělení je uvedeno v tabulce 2.

Tab. 2. Dostáváte časopis pravidelně

Popisky řádků	ANO	NE	Celkem
Lékař	151	9	160
VŠ nelékař/bioanalytik	78	5	83
Zdravotní laborant	44	1	45
Zdravotní sestra	9	1	10
Ostatní	7	0	7
(prázdné)	18	2	20
Celkem	307	18	325

Grafické znázornění výsledků je uvedeno v grafu 2.



Graf 2. Dostáváte pravidelně časopis?
A - všichni, B - lékaři, C - VŠ nelékaři, D - zdravotní laboranti, E - zdravotní sestry, F - ostatní, G - neuvedeno

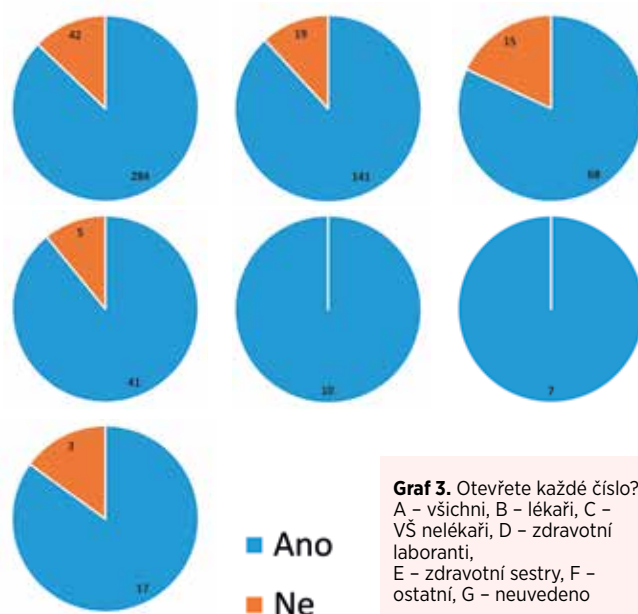
3. OTEVŘETE KAŽDÉ ČÍSLO?

Na tuto otázku odpovědělo 326 respondentů. Rozdělení je uvedeno v tabulce 3.

Tab. 3. Otevřete každé číslo

Popisky řádků	ANO	NE	Celkem
Lékař	141	19	160
VŠ nelékař/bioanalytik	68	15	83
Zdravotní laborant	41	5	46
Zdravotní sestra	10	–	10
Ostatní	7	–	7
(prázdné)	17	3	20
Celkem	284	42	326

Výsledky zachycuje graf 3.



Graf 3. Otevřete každé číslo? A - všichni, B - lékaři, C - VŠ nelékaři, D - zdravotní laboranti, E - zdravotní sestry, F - ostatní, G - neuvedeno

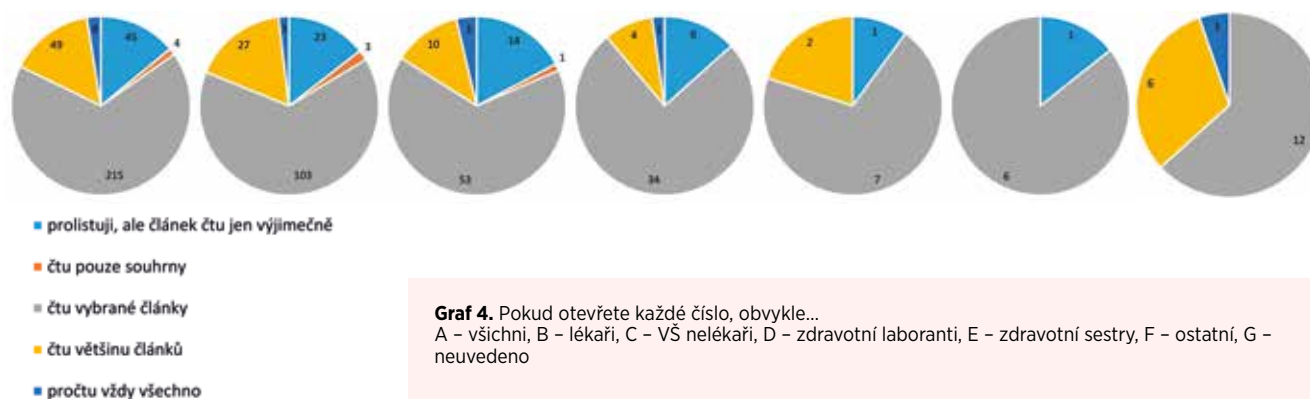
4. POKUD ANO - OBVYKLE ČTU

Na tuto otázku odpovědělo 321 respondentů. Rozdělení je uvedeno v tabulce 4.

Tab. 4. Co čtou respondenti

Popisky řádků	Čtu pouze souhrny	Čtu většinu článků	Čtu vybrané články	Pročtu vždy všechno	Prolistuji, ale článek čtu jen výjimečně	Celkem
Lékař	3	27	103	3	23	159
Ostatní	–	–	6	–	1	7
VŠ nelékař/bioanalytik	1	10	53	3	14	81
Zdravotní laborant	–	4	34	1	6	45
Zdravotní sestra	–	2	7	–	1	10
Prázdné	–	6	11	1	–	19
Celkem	4	49	215	8	45	321

Výsledky zachycuje graf 4.



Graf 4. Pokud otevřete každé číslo, obvykle... A - všichni, B - lékaři, C - VŠ nelékaři, D - zdravotní laboranti, E - zdravotní sestry, F - ostatní, G - neuvedeno

ZPRÁVY ODBORNÝCH SPOLEČNOSTÍ

5. DÁVÁM PŘEDNOST

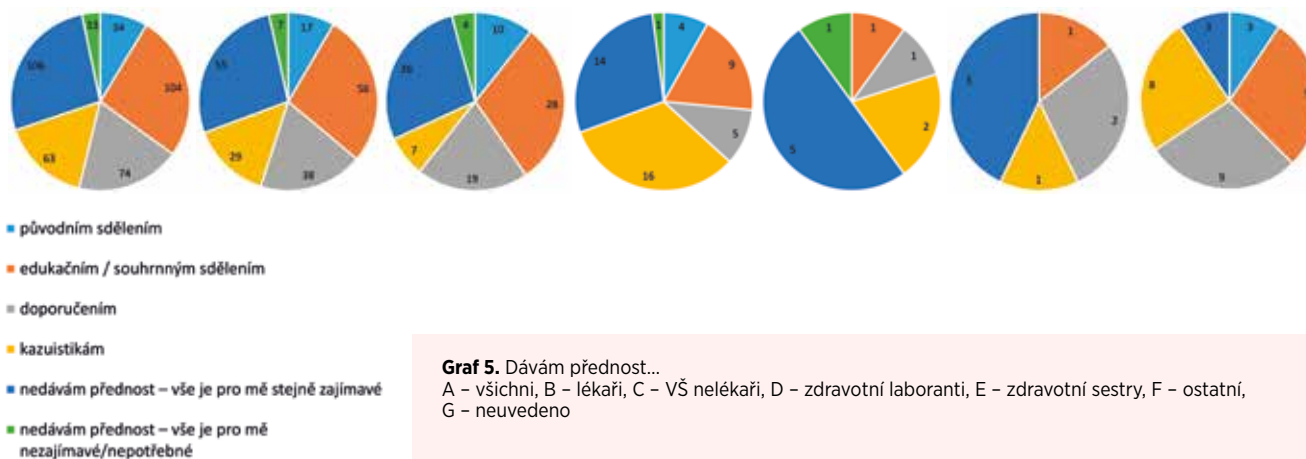
U této otázky 71 respondentů (41 lékařů, 14 VŠ nelékařů, 3 zdravotní laboranti a 13 bez uvedeného zařazení) na papírovém formuláři zaškrtno více možností. V takovém

vém případě byly pro dané pracovní zařazení započítány všechny možnosti. Jednotlivé počty v tabulce 5 a grafech 5. A, B, C tedy neodpovídají počtu respondentů, ale spíše bodů, které daná odpověď obdržela.

Tab. 5. Preference respondentů

Popisky řádků	Původním sdělením	Edukačním/souhrnným sdělením	Doporučením	Kazuistikám	Nedávám přednost – vše je pro mě stejně zajímavé	nedávám přednost – vše je pro mě nezajímavé/nepotřebné	Celkem
Lékař	17	56	38	29	55	7	202
VŠ nelékař/bioanalytik	10	28	19	7	26	4	94
Zdravotní laborant	4	9	5	16	14	1	49
Zdravotní sestra		1	1	2	5	1	10
Ostatní		1	2	1	3		7
(prázdné)	3	9	9	8	3		32
Celkem	34	104	74	63	106	13	394

Výsledky zachycuje graf 5.



6. ČASOPIS POVAŽUJI

Na tuto otázku odpovědělo 325 respondentů. Rozdělení je uvedeno v tabulce 6.

Tab. 6. Časopis považuji

Popisky řádků	Za jedinečný a potřebný	Za potřebný, ale většinu informací jsem schopen(a) získat z jiných zdrojů	Nepovažuji ho za potřebný – informace získávám z jiných zdrojů	Celkem
Lékař	70	76	15	161
VŠ nelékař/bioanalytik	25	48	10	83
Zdravotní laborant	23	19	3	45
Zdravotní sestra	3	6	1	10
Ostatní	1	5	-	6
(prázdné)	10	9	1	20
Celkový součet	132	163	30	325

Výsledky zachycuje graf 6.



■ za jedinečný a potřebný

■ za potřebný, ale většinu informací jsem schopen(a) získat z jiných zdrojů

■ nepovažují ho za potřebný – informace získávám z jiných zdrojů

Graf 6. Časopis považují...

A – všichni, B – lékaři, C – VŠ nelékaři, D – zdravotní laboranti, E – zdravotní sestry, F – ostatní, G – neuvedeno

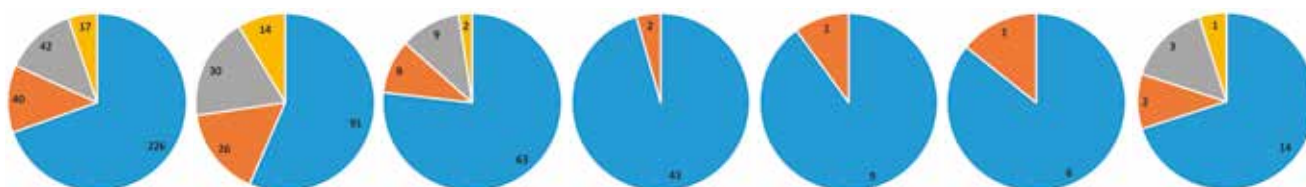
7. DO ČASOPISU ZA DOBU JEHO EXISTENCE

Na tuto otázku odpovědělo 325 respondentů. Rozdělení je uvedeno v tabulce 7.

Tab. 7. Příspěvky respondentů

Popisky řádků	Jsem dosud nepřispěl(a)	Jsem přispěl(a) jednou	Jsem přispěl(a) 2–4x	Jsem přispěl(a) 5 a vícekrát	Celkem
Lékař	91	26	30	14	161
VŠ nelékař/bioanalytik	63	8	9	2	82
Zdravotní laborant	43	2	–	–	45
Zdravotní sestra	9	1	–	–	10
Ostatní	6	1	–	–	7
(prázdné)	14	2	3	1	20
Celkem	226	40	42	17	325

Výsledky zachycuje graf 7.



■ jsem dosud nepřispěl(a)

■ jsem přispěl(a) jednou

■ jsem přispěl(a) 2–4x

■ jsem přispěl(a) 5 a vícekrát

Graf 7. Do časopisu za dobu jeho existence...

A – všichni, B – lékaři, C – VŠ nelékaři, D – zdravotní laboranti, E – zdravotní sestry, F – ostatní, G – neuvedeno

ZPRÁVY ODBORNÝCH SPOLEČNOSTÍ

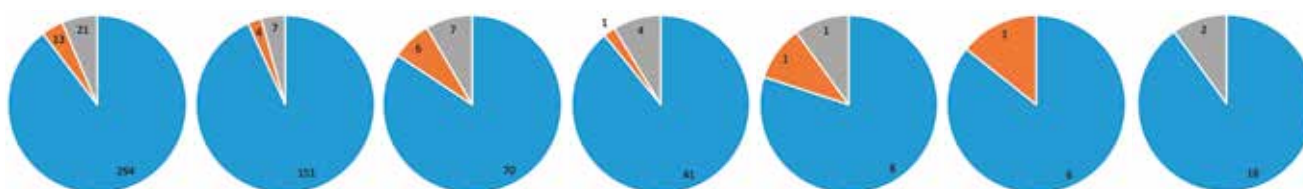
8. POVAŽUJI ZA NEZBYTNÉ, ABY ČHS MĚLA SVOU PRAVIDELNOU PÍSEMNOU PLATFORMU PRO KOMUNIKACI DŮLEŽITÝCH INFORMACÍ

Na tuto otázku odpovědělo 328 respondentů. Rozdělení je uvedeno v tabulce 8.

Tab. 8. Otázka komunikace

Popisky řádků	Ano	Ne	Je mi to jedno	Celkem
Lékař	151	4	7	162
VŠ nelékař/bioanalytik	70	6	7	83
Zdravotní laborant	41	1	4	46
Zdravotní sestra	8	1	1	10
Ostatní	6	1	-	7
(prázdné)	18	-	2	20
Celkem	294	13	21	328

Výsledky zachycuje graf 8.



- ano
- ne
- je mi to jedno

Graf 8. Považuji za nezbytné, aby ČHS měla svou pravidelnou písemnou platformu pro komunikaci důležitých informací?
A - všichni, B - lékaři, C - VŠ nelékaři, D - zdravotní laboranti, E - zdravotní sestry, F - ostatní, G - neuvedeno

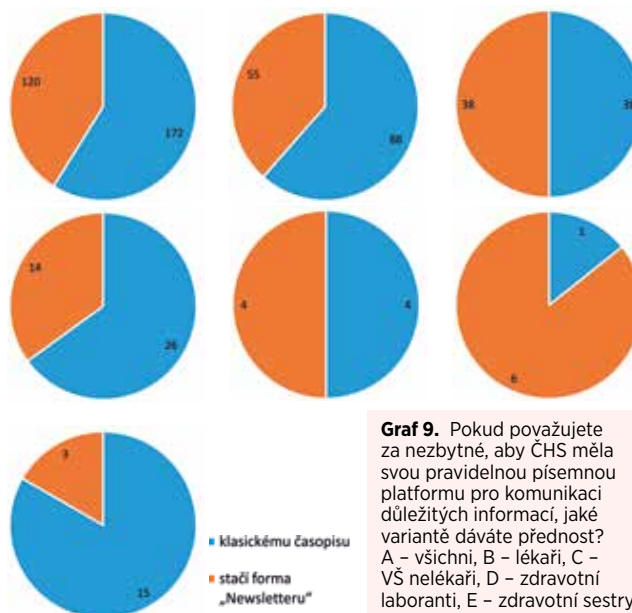
9. POČET POKUD JSTE ODPOVĚDĚLI ANO, JAKÉ VARIANTĚ DÁVÁTE PŘEDNOST?

Na tuto otázku odpovědělo pouze 292 respondentů. Jeden z respondentů (VŠ nelékař) vybral obě odpovědi. Jednalo se pouze o ojedinělý případ, který neovlivnil analýzu. Rozdělení je uvedeno v tabulce 9.

Tab. 9. Forma časopisu

Popisky řádků	Klasický časopis	Stačí forma „Newsletter“	Celkem
Lékař	88	55	143
VŠ nelékař/bioanalytik	38	38	76
Zdravotní laborant	26	14	40
Zdravotní sestra	4	4	8
Ostatní	1	6	7
(prázdné)	15	3	18
Celkem	172	120	292

Výsledky zachycuje graf 9.



Graf 9. Pokud považujete za nezbytné, aby ČHS měla svou pravidelnou písemnou platformu pro komunikaci důležitých informací, jaké variantě dáváte přednost?
A - všichni, B - lékaři, C - VŠ nelékaři, D - zdravotní laboranti, E - zdravotní sestry, F - ostatní, G - neuvedeno

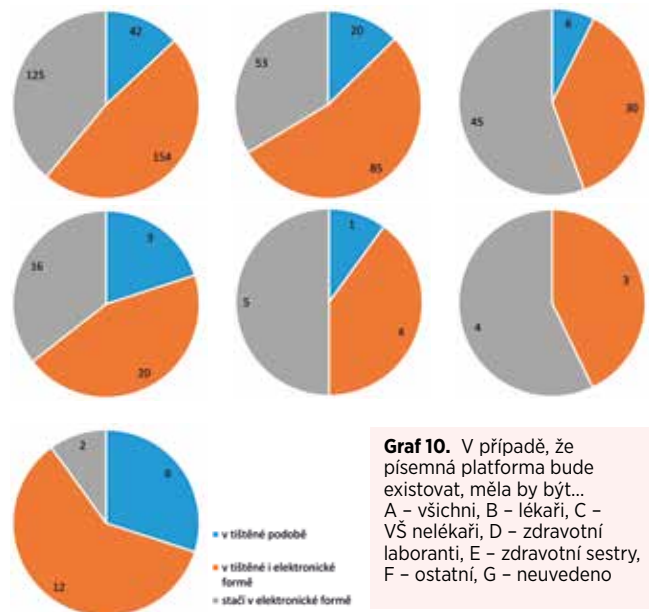
10. V PŘÍPADĚ, ŽE PÍSEMNÁ PLATFORMA BUDE EXISTOVAT, MĚLA BY BÝT

Na tuto otázku odpovědělo 321 respondentů. Rozdělení je uvedeno v tabulce 10.

Tab. 10. Písemná platforma

Popisky řádků	V tištěné podobě	V tištěné i elektronické formě	Stačí v elektronické formě	Celkem
Lékař	20	85	53	158
VŠ nelékař/ bioanalytik	6	30	45	81
Zdravotní laborant	9	20	16	45
Zdravotní sestra	1	4	5	10
Ostatní		3	4	7
(prázdné)	6	12	2	20
Celkem	42	154	125	321

Výsledky zachycuje graf 10.



Graf 10. V případě, že písemná platforma bude existovat, měla by být...
A – všichni, B – lékaři, C – VŠ nelékaři, D – zdravotní laboranti, E – zdravotní sestry, F – ostatní, G – neuvedeno

11. JINÉ NÁVRHY, KOMENTÁŘE

Jiné návrhy a komentáře byly rozděleny podle pracovního zařazení.

Lékař

Ad formát/platforma: dovedu si představit „jen elektronickou verzi“, ale preferuji zachování i té tištěné, budou-li na to finanční prostředky

Ad obsah: preferuji souhrnné články + doporučení + kazuistiky

Domnívám se, že by bylo škoda TaH nechat zaniknout. Nicméně vzhledem k nákladům je vhodné zvážit čistě elektronickou publikaci, která by asi náklady snížila. Zájemci, kteří si chtějí články přečíst na papíře, si je mohou vždy vytisknout. Myslím, že by časopisu velmi pomohlo z hlediska počtu příspěvků, kdyby byl zařazen do databáze PubMed (co tomu brání?), také formát Open Access by nebyl špatný (předpokládám, že stejně málokdo si články z TaH koupí). S pozdravem a přáním všeho dobrého L. Smolej

Indexace časopisu v Pubmed.

Kombinace obojího je asi ekonomicky hodně náročným ideálním stavem věcí. Osobně ale mám tu zkušenost, že práce pouze s elektronickou verzí čehokoliv je časově náročnější, proto často sahám i po tištěných časopisech; přičemž nepotřebuji vždy vše – za optimální

bych tedy považovala kombinaci klasického tištěného časopisu s elektronickým newsletterem, které by se vzájemně doplňovaly (neboť než se něco dostane do tisku, už to často není horká novinka – také diskuse je po internetu pružnější) – s možností stažení fulltextů pro registrované předplatitele.

Některé články a výzkumné studie/?/ vzbuzují dojem, že se jedná o „publikace pro publikace“ či využití grantů bez spojitosti s praktickým využitím.

„Odborná společnost si své periodikum zaslouhuje. Bylo by však vhodné vynaložit veškerou snahu na to, aby byl časopis zařazen do mezinárodních citačních databází, stejně jako časopisy německé, či jiné „ne-anglické“. O tom, že je to velmi těžký úkol, nepochybuji. Jen tak ale bude možno zvýšit zájem autorů publikovat v něm. Jsou to spojitě nádoby.

THD časopis považuji za důležitý i z formálního hlediska. SÚKL a jiné regulační instituce se vždy primárně snaží hledat odkazy v českém písemnictví (jakkoli na to mohu mít třeba i jiný názor) a byla by škoda se této možnosti ovlivnit rozhodnutí regulačních autorit vzdát.

Periodicitu považuji za výhodu; tištěná podoba je podle mého soudu zbytečně finančně náročná.

Pokud bude časopis na Medline, pak se počet příspěvků zvýší. Časopis vidím jako vhodný především pro publikování přehledů (práce Ph.D. studentů) či léčebných doporučení. Zejména je vhodný pro regionální hematologické společnosti jako zdroj informací.

Rozhodně navrhuji, aby byl časopis nejenom ve Scopus, ale i v Medline – podobně jako Klinická onkologie.

Stačil by Newsletter se souhrny, zprávami z konferencí, organizačními zprávami, rozhodně žádné „původní“ články – stejně je to jen materiál, který nemohl vyjít v impaktovaném časopise, případně něco, čím se zachraňuje grantová dedikace – slouží především k udržování pochybné publikační aktivity nekvalitních týmů.

Více prostoru věnovat kazuistikám a doporučeným postupům.

VŠ nelékař/bioanalytik

Bylo by velmi vhodné, aby časopis splňoval kritéria pro publikování prací s tzv. unikátními dedikacemi grantům, např. AZV. Pokud by byl časopis na WOS, byla by po tomto typu publikací velká poptávka.

Dávám přednost také doporučením a kazuistikám.

Děkuji za vaši snahu.

Ocenila bych větší zaměření na laboratorní problematiku (kazuistiky týkající se interpretace měřených výsledků, možné interference s měřením, problémy s externí kontrolou kvality, zkušenosti s certifikací a akreditací hematologické laboratoře apod.) Volila bych méně příspěvků z terapie pacientů (vliv jednotlivých léků na úspěšnost terapie pacientů).

Prospělo by rozšíření o kazuistiky/menší zajímavé články o událostech v oboru.

THD považuji za vhodné zachovat a pokusit se o získání IF a zahrnutí ve všech databázích – wos, pubmed apod. Dovolil bych publikaci sdělení i v angličtině – podobně jako časopis Klinická onkologie.

Uvítala bych více sdělení pro běžný laboratorní provoz – nyní mi přijde časopis jednoznačně cílený na lékaře. Nenacházím příspěvky ohledně např. akreditací, třeba morfologické kvízy, kontroly kvality, zkušenosti s analyzátory apod. Takovéto informace nenacházím a stačily by bohatě v elektronické podobě.

Zdravotní laborant

Časopis mě provázel celým profesním životem a nyní mě stále zajímá. Kdo propadl hematologii, nemůže jinak.

Pokud tisknout, tisknout na levnější a ekologičtější papír a nezasílat členům automaticky, ale jen na vyžádání.

Více článků z imunohematologie a transfuzního lékařství.

Vydávat více zpráv a novinek z laboratoří – novinky, postupy, případně laboratorní diagnostika (klasická laboratoř, molekulárně-biologická a pod).

Zdravotní sestra

Ostatní

Neuvedeno

Užitečný časopis!

Čtenářská anketa o budoucnosti časopisu Transfuze a hematologie dnes byla zorganizovaná výborem České hematologické společnosti pod vedením prof. MUDr. Marka Trněného, CSc., elektronickou cestou v druhé polovině roku 2016. Za zajištění ankety a zpracování výsledků děkuje redakce časopisu Mgr. Filipu Vrbáckému, Ph.D., vedoucímu Laboratoře molekulární biologie IV. interní hematologické kliniky, FN Hradec Králové.